

UCHWAŁA Nr 290 / 5795 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 4 kwietnia 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 18 sierpnia 2016 r. przez firmę GAZO - PROGRESS Sp. z o.o., od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Budowa rurociągów wysokiego ciśnienia poprzez wdrożenie innowacyjnej metody łączenia i układania rur w wykopie”, nr RPPK.01.04.01-18-1075/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4. Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

nie uwzględnia się protestu.

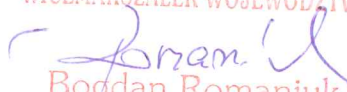
§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 18 sierpnia 2016 r. przez firmę GAZO - PROGRESS Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „Budowa rurociągów wysokiego ciśnienia poprzez wdrożenie innowacyjnej metody łączenia i układania rur w wykopie” nr RPPK.01.04.01-18-1075/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4. Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. firma GAZO - PROGRESS Sp. z o.o. złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Budowa rurociągów wysokiego

ciśnienia poprzez wdrożenie innowacyjnej metody łączenia i układania rur w wykopie". Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-1075/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy lub uzupełnienia i wyjaśnienia. W związku z powyższym na podstawie Regulaminu Konkursu, zgodnie z § 5 ust.3 pkt 6, pismem z dnia 20 czerwca 2016 r. IZ RPO WP, znak: WP-II.432.5.1075.2016.KKs, wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. Istotne jest, że jedna z uwag dotyczyła konieczności opisanie prac B+R bardziej szczegółowo. W tym zakresie wezwano również do przedłożenia dokumentów potwierdzających te prace. Druga uwaga dotyczyła błędnych obliczeń w załączniku nr 11 pn. *Oświadczenie o spełnieniu kryteriów podmiotowych przez mikro, małe, średnie lub duże przedsiębiorstwo* w zakresie wartości dotyczących rocznego obrotu oraz całkowitego bilansu rocznego.

Po analizie uzupełnionej dokumentacji IZ RPO WP stwierdziła, iż projekt nie spełnia kryteriów poprawności formalnej, wobec czego został oceniony negatywnie na etapie oceny formalnej, ze względu na niespełnienie:

- formalnego kryterium dopuszczającego standardowego pn. „Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu” – wobec braku przedłożenia dokumentów potwierdzających przeprowadzone prace B+R, wskazana we wniosku o dofinansowanie kwota wydatków kwalifikowanych została określona powyżej maksymalnej dopuszczalnej ich wartości określonej w Regulaminie konkursu,
- formalnego kryterium administracyjnego standardowego pn. „Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku” – przedstawiony w ramach uzupełnień Załącznik nr 11 nie został podpisany przez Wnioskodawcę / osoby upoważnione do podpisywania wniosku oraz załączników, jak również błędy w obliczeniach nie zostały skorygowane.

O ocenie poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.1075.2016.KKs, doręczonym w dniu 4 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 18 sierpnia 2016 r. protest od oceny negatywnej następujących kryteriów formalnych:

1. Dopuszczającego standardowego „Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu”.
2. Administracyjnego standardowego „Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku”.

Ze względu na konieczność zachowania przejrzystości uzasadnienia, argumenty Wnioskodawcy w proteście przedstawione zostaną niżej ze stosownym odniesieniem IZ RPO WP.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie, mimo że IZ RPO WP podziela część zawartych w proteście zarzutów.

Wniosek został uznany za niespełniający:

- 1) formalnego kryterium dopuszczającego standardowego *Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu*.

Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji, czy zakres finansowy wniosku o dofinansowanie jest zgodny z kryteriami brzegowymi (tj. określonymi w SZOOP / Regulaminie konkursu) dotyczącymi:

- maksymalnej i minimalnej wartości projektu,
- maksymalnej i minimalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu,
- maksymalnej i minimalnej wartości dofinansowania,
- wymaganego wkładu własnego beneficjenta,
- maksymalnego % poziomu dofinansowania UE wydatków kwalifikowalnych projektu
- maksymalnego % poziomu dofinansowania całkowitego wydatków kwalifikowalnych projektu

- 2) formalnego kryterium administracyjnego standardowego *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*.

Przez to kryterium należy rozumieć, iż:

- złożono wszystkie wymagane w regulaminie konkursu załączniki do wniosku,
- załączniki do wniosku zostały podpisane / potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną / osoby upoważnione,
- załączniki do wniosku zostały opatrzone pieczęcią wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- załączniki zostały poprawnie przygotowane (tzn. zostały sporządzone na właściwym wzorze – jeśli został on określony w regulaminie konkursu lub zostały sporządzone w oparciu o ogólnie obowiązujące przepisy prawa)

Zgodnie z § 2 ust. 8 lit. b) *Regulaminu konkursu* maksymalna wartość wydatków kwalifikowanych wynosi:

- dla projektów, w których przewiduje się wprowadzenie nowego lub ulepszanego produktu/usługi – 4 000 000 PLN,
- dla projektów, w których przewiduje się wprowadzenie nowego lub ulepszanego produktu / usługi, będącego wynikiem prowadzonych własnych prac B+R w tym współfinansowanych w ramach RPO WP 2014-2020 – 10 000 000 PLN.

Wskazana we wniosku o dofinansowanie kwota wydatków kwalifikowanych (4 720 000 zł) została określona powyżej maksymalnej dopuszczalnej ich wartości określonej w *Regulaminie konkursu*, a wobec niewystarczającego, zdaniem oceniających, udokumentowania prac B+R wezwano Wnioskodawcę o dokładniejsze

opisanie zakresu tych prac oraz przedłożenie dokumentów potwierdzających przeprowadzenie tych prac. Wnioskodawca nie przedłożył żadnego dodatkowego dokumentu, a z uzupełnionych zapisów wniosku o dofinansowanie wynika, że prowadzone przez Wnioskodawcę prace B+R nie zostały jeszcze zakończone¹. Tymczasem, zgodnie z panującymi z przedmiotowym konkursie zasadami (§2 pkt 8 lit. a) Regulaminu konkursu), to, czy wprowadzony na rynek nowy produkt jest wynikiem prowadzonych własnych prac B+R, ma wpływ na wysokość otrzymanego przez wnioskujących wsparcia. Jeśli przeprowadzono prace B+R, wsparcie mogło być udzielone w wysokości kwoty wydatków kwalifikowanych do 10 mln zł. Jeśli zaś badań nie przeprowadzono, wsparcie wynieść mogło maksymalnie 4 mln zł.

Na podstawie powyższego można dojść do wniosku, że zbadanie, czy projekt jest czy nie jest wynikiem przeprowadzonych prac B+R jest konieczne do określenia, czy spełniono kryterium formalne *Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu* tj. czy zakres finansowy wniosku o dofinansowanie jest zgodny z kryteriami brzegowymi (tj. określonymi w SZOOP / Regulaminie konkursu) dotyczącymi maksymalnej i minimalnej wartości projektu, maksymalnej i minimalnej wartości wydatków kwalifikowanych projektu, maksymalnej i minimalnej wartości dofinansowania. W tym zakresie jednak Regulamin konkursu stanowi w § 2 ust. 8 lit. b), a więc w części opisującej te brzegowe wartości dofinansowania, że „na etapie oceny merytorycznej jakościowej w ramach kryterium nr 1 oceniający weryfikować będą czy projekt polega na wdrożeniu wyników przeprowadzonych prac B+R, kluczowych dla opracowania/udoskonalenia produktu/ usługi. W przypadku niewystarczającego udokumentowania powyższych kwestii, wnioskodawca zostanie zobligowany do obniżenia pułapu wydatków kwalifikowanych do max. poziomu 4 000 000 PLN. Brak zgody na obniżenie wartości wydatków kwalifikowanych skutkować będzie negatywną oceną projektu.” Tożsamy zapis znalazł się w kryteriach wyboru projektów (w opisie

¹ W pkt B.7 Biznesplanu Wnioskodawca uzupełnił zapis o następującą treść: „Prace prowadzone przez firmę, należy zakwalifikować do nieopatentowanej wiedzy technicznej, gdyż obecnie dostępne na rynku rozwiązania nie spełniają oczekiwań firmy, ze względu na brak kompleksowych urządzeń. Maszyny i urządzenia, które będą używane do tego rodzaju usług muszą spełniać określone wymagania techniczne, firma prowadzi rozmowy z producentami maszyn w celu wprowadzenia nowych rozwiązań, które będą spełniać oczekiwania naszej firmy, dotyczy to w głównej mierze ciągnika oraz specjalnego ramienia hydraulicznego, które pozwoli na realizację zadań w zakresie podtrzymywania rur w trakcie procesu łączenia rur. Firma opracowała zakres techniczny tego urządzenia i przestawiła do realizacji firmie, która zajmuje się wykonawstwem tego typu ramienia hydraulicznego”. Ponadto w pkt B.8 Biznesplanu ppkt 4 (ppkt nie uzupełniony w pierwotnej wersji wniosku o dofinansowanie) Wnioskodawca umieścił zapis: „Firma nie posiada publikacji w tym zakresie, rozwiązania prowadzone przez firmę mają charakter samodzielnej pracy, która spowodowała wprowadzenie pewnych rozwiązań udoskonalających realizację usługi. Dokumentacja techniczna ogólna została przedstawiona firmie do realizacji, natomiast wymaga to uszczegółowienia i doprecyzowania parametrów, które nasza firma nie jest w stanie określić ze względu na brak specjalistycznych urządzeń przy pomocy których może zostać wyprodukowane ramię hydrauliczne. Kompleksowa dokumentacja techniczna będzie gotowa po zrealizowaniu testów i analiz przez firmę przygotowującą ramię hydrauliczne”.

kryterium nr 6). Oznacza to, że na etapie oceny formalnej nie było podstaw do oceny, czy projekt polega na wdrożeniu wyników przeprowadzonych prac B+R, kluczowych dla opracowania/ udoskonalenia produktu/ usługi. Badanie takie, zgodnie z Regulaminem konkursu, ma bowiem miejsce na etapie oceny merytorycznej. Na etapie oceny merytorycznej przewidziano też możliwość obniżenia kwoty wydatków kwalifikowanych, gdyby okazało się, że Wnioskodawca nie udokumentował wystarczająco kwestii związanych z pracami badawczo – rozwojowymi. Oznacza to, że Regulamin konkursu ciężar oceny tak zakresu przeprowadzonych badań, ich adekwatności do przyjętego przedsięwzięcia ale także sposobu udokumentowania, przerzucił na etap oceny merytorycznej. Nie ma zatem podstaw, by formułować względem Wnioskodawcy zarzut niewystarczającego udokumentowania prac B+R na etapie oceny formalnej, a co za tym idzie zarzut niespełnienia kryterium kwalifikowalności zakresu finansowego projektu. Jednocześnie, w odpowiedzi na zarzut z protestu dotyczący braku wezwania do stosownego obniżenia wartości wydatków kwalifikowanych na etapie oceny formalnej, w świetle powyższej konstatacji, stwierdzić trzeba, że nie było podstaw do takiego wezwania, ono bowiem możliwe byłoby ewentualnie na etapie oceny merytorycznej, po stwierdzeniu, że kwestie dotyczące badań nie zostały właściwie udokumentowane.

Z tego względu należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu spełnia kryterium formalne dopuszczające standardowe – kwalifikowalność zakresu finansowego projektu w takim zakresie, o jakim mowa w niniejszym rozstrzygnięciu.

Drugim aspektem sprawy, przesądzającym, mimo uznania zarzutu dotyczącego prac B+R, o nieuwzględnieniu protestu, jest kwestia odpowiedniego podpisania jednego z załączników do wniosku o dofinansowanie – tj. załącznika nr 11. Z ustalonego stanu faktycznego wynika, że w złożonym w ramach uzupełnień załączniku nr 11 pn. *Oświadczenie o spełnieniu kryteriów podmiotowych przez mikro, małe, średnie lub duże przedsiębiorstwo* zabrakło podpisu Wnioskodawcy / osoby upoważnionej do podpisania wniosku i załączników. Nie znajdują potwierdzenia zawarte w proteście stwierdzenia jakoby na etapie poprawiania została uzupełniona pieczęć i podpis. Dokument nie jest opatrzony żadnym podpisem, nie posiada też pieczęci Wnioskodawcy. W świetle tego, że badanie pod kątem spełniania kryterium *Kompletności i prawidłowości załączników do wniosku* polega m.in. na analizie, czy załączniki do wniosku zostały podpisane / potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną / osoby upoważnione, należy stwierdzić, że załącznik nr 11 nie został podpisany. Wobec powyższego wniosek nie spełnia ww. kryterium.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia formalnego kryterium administracyjnego standardowego *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*. W związku z

tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

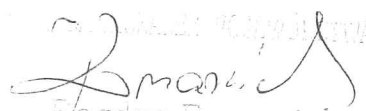
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Andrzej Kraska reprezentujący GAZO-PROGRESS Sp. z o.o.,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości.
- 3) a/a.


Bogdan Romaniuk